

и эффективным стимулировании, может оказать положительное влияние на достижение целей этого труда на всех уровнях – муниципальном, уровне субъектов РФ и федеральном.

УДК 316.334:37

## НЕКОТОРЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РЕАЛИЗАЦИИ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА В МЕГАПОЛИСЕ

*Багирова Тамара Борисовна*

*старший преподаватель*

*E-mail: tbb2@bk.ru*

*Каташинских Варвара Сергеевна*

*кандидат социологических наук, доцент*

*E-mail: varvarass@bk.ru*

*Уральский федеральный университет, Екатеринбург*

## SOME RESULTS OF THE BOLOGNA PROCESS IN THE CITY

*Bagirova Tamara*

*Senior lecturer*

*Katashinskikh Varvara*

*Candidate of science, assistant professor*

*Ural Federal University, Yekaterinburg*

**АННОТАЦИЯ** – Задачи реформирования высшего профессионального образования в России сводятся в первую очередь к приведению данной системы к общемировым стандартам, а именно к переходу на двухуровневую систему высшего образования, введение системы академических кредитов, введение балльно-рейтинговой системы оценки знаний студентов. В соответствии с Декларацией Болонский процесс завершился в 2010 г. Не все задачи Болонского процесса решены в полном объеме, что часть из них привела к негативным проявлениям и последствиям со стороны студентов и преподавателей. Изучению этих проблем посвящена данная статья.

**ABSTRACT** – Problems of reforming of higher education in Russia are reduced first of all to reduction of this system to universal standards, namely to transition to the two-tier system of higher education, introduction of the system of the academic credits, introduction of mark and rating system of an assessment of knowledge of the students. According to the Declaration Bologna Process finished in 2010. Not all problems of the Bologna Process are decided in full. This article is devoted to studying of these problems.

**Ключевые слова:** Болонский процесс; бакалавриат; магистратура; академический кредит; балльно-рейтинговая система.

**Key words:** Bologna process; Bachelor; Master; academic credit; mark and rating system of an assessment.

В сентябре 2003 г. Россия официально присоединилась к Болонскому процессу. Участие России в Болонском процессе следует рассматривать не только в контексте реформирования института высшего профессионального образования, но и шире – в контексте реформирования института образования в целом в конечном итоге направленного на повышение качества всей системы образования России, повышения роли России на рынке образовательных услуг. Так как Болонский процесс ориентирован на унификацию и гармонизацию сферы высшего образования, в 2010 г. Россия вместе с другими странами-участниками конвенции перешла к новой организации системы высшего образования, однотипным образовательным циклам, единым требованиям [3]. При этом унификация систем высшего профессионального образования не отрицает возможности конкуренции различных образовательных программ.

Задачи реформирования института высшего профессионального образования в России сводятся в первую очередь к приведению данной системы к общемировым стандартам. Таким образом, реформирование высшего образования в России реализуется в соответствии с положениями Болонского процесса. Основные нововведения в системе российского высшего профессионального образования касаются трех направлений: переход на двухуровневую систему высшего образования (бакалавриат – магистратура); введение системы академических кредитов; рейтинговой системы оценки качества образования студентов.

Анализируя результаты реализации положений Болонского процесса, мы говорим в первую очередь о мегаполисах, так как на данный момент именно они являются центрами образования и науки в России. В мегаполисах наиболее полно реализуются те или иные новшества, которые предусматривает трансформация российского высшего образования.

Наиболее важным нововведением является введение двухуровневой системы высшего образования. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)» от 17 октября 2007 г. гласил: «В Российской Федерации устанавливаются следующие уровни высшего профессионального образования:

- высшее профессиональное образование, подтверждаемое присвоением лицу, успешно прошедшему итоговую аттестацию, квалификации (степени) «бакалавр» - бакалавриат;
- высшее профессиональное образование, подтверждаемое присвоением лицу, успешно прошедшему итоговую аттестацию квалификации (степени) «специалист» или квалификации (степени) «магистр» - подготовка специалиста или магистратура. (ст.2 п.2)».

«Нормативные сроки освоения основных образовательных программ высшего профессионального образования по очной форме обучения составляют:

- для получения квалификации (степени) «бакалавр» - четыре года;
- для получения квалификации (степени) «специалист» - не менее пяти лет;
- для получения квалификации (степени) «магистр» - два года (ст.2 п.4)».

«Квалификация (степень) «бакалавр», квалификация (степень) «специалист», квалификация (степень) «магистр» при поступлении на работу дают гражданину право претендовать на занятие должности, для которой квалификационными требованиями предусмотрено высшее профессиональное образование, если иное не установлено федеральными законами (ст.2 п.7)» [8].

С нашей точки зрения наличие трех квалификаций (бакалавр, специалист и магистр) несколько усложняет существующую ситуацию, вызывает некую путаницу. В качестве выхода из этой ситуации нам представляется необходимым создание четкого перечня специальностей, по окончании обучения на которых выпускникам будет присуждаться та или иная степень. К сожалению, на данный момент зачастую в вузах Екатеринбурга на одних и тех же специальностях готовят и бакалавров, и специалистов, и магистров.

Одним из достоинств новой системы считается то, что она расширит возможности студентов. Ведь отныне они смогут получать углубленное образование (и степень магистра) не только в своем вузе, но и в любом другом, по крайней мере, теоретически. По нашему мнению, введение двухуровневой модели высшего профессионального образования позитивно с точки зрения процессов глобализации. Ведь унификация российского образования расширит профессиональные горизонты и для студентов, и для преподавателей. Неизбежно возрастет академическая мобильность, появится больше возможностей для обмена профессиональным опытом с коллегами из других стран. Наличие разных квалификаций у выпускников вузов создаст некую иерархию на рынке труда. Безусловно, это позитивный процесс, ведь различные квалификации в современном обществе станут дополнительным конкурентным преимуществом.

Введение системы академических кредитов также является новшеством в российской системе высшего профессионального образования. Академические кредиты или зачетные единицы – это своего рода «евро», «общая валюта» в сфере высшего образования. Чтобы результаты обучения были сравнимы, их надо оценивать в рамках некоторой общей системы. В

Европе наиболее распространена система ECTS (European Credit Transfer System, Европейская система перевода (перезачета) кредитов) [7]. Система зачетных единиц выполняет две основные функции. Первая – перезачет курсов, полученных в другом вузе; иначе говоря, необходимую сумму единиц студент может набрать частично в другом вузе, а его «собственный» вуз должен их студенту (пере)зачесть. Действительно, без этого условия академическая мобильность практически невозможна. Вторая функция – накопительная. Студент может в силу разных причин получать образование «порциями», с разрывом во времени, меняя вузы и т.д. Если не оговорено, что какие-то конкретные результаты более не действительны (например, в силу устаревания данного курса), зачетные единицы накапливаются, пока студент не наберет их нужную сумму для получения соответствующей академической степени (бакалавра, магистра). Разумеется, возможность перезачета и накопления кредитов обусловлена доверием между вузами, сопоставимостью их учебных программ, возможностью, вводя поправочные коэффициенты, учитывать разный удельный вес лекций, семинаров, лабораторных работ, самостоятельной работы студентов и т.д. Студент получает соответствующую сумму зачетных единиц только в том случае, если он положительно аттестован по данному курсу, виду занятий, то есть если он получил балл не ниже заданного (в российской системе это оценка «удовлетворительно»). Балльная оценка в документах (во вкладыше-приложении к диплому) указывается параллельно с суммой набранных кредитов.

Существующие и используемые в различных странах мира системы кредитов отличаются не только своим основным назначением, но и подходом к понятию и определению «кредита». Кредитно-зачетные системы, как правило, исходят из понятия и определения кредита как единицы оценки трудозатрат на освоение образовательной программы или ее части. Кредитно-накопительные системы в основном определяют кредит как единицу оценки результатов освоения образовательных программ – приобретаемых знаний, умений и навыков.

С нашей точки зрения, внедрение системы академических кредитов должно благоприятно сказаться на усилении академической мобильности российских студентов. Ведь среди студентов Екатеринбурга, несмотря на то, что он является центром Уральского региона, на данный момент академическая мобильность студентов практически отсутствует. Студенты меняют вуз в силу различных внешних причин, чаще всего личного характера (переезд, финансовые трудности и т.п.), и практически никогда смена вуза не происходит в научных целях, в целях обмена опытом. Имея же определенное количество кредитных единиц, студент сможет мигрировать из вуза в вуз, приобретая дополнительные знания и навыки. С другой стороны, существует определенный рейтинг вузов, и полученные кредитные единицы в вузах со средними и низкими показателями не должны быть приравнены к единицам, полученным студентами в «сильных» вузах. Для этого опять-таки должна быть создана четкая система, на основании которой в каждом конкретном вузе, исходя из его рейтинга, а также достижений студента, ему будет присвоено какое-то количество единиц.

По нашему мнению, академические кредиты нужны также для определения работодателем весомости полученных студентом знаний и навыков по каждой дисциплине, а также для того, чтобы поддерживать систему академической мобильности студентов. Благодаря академическим кредитам студент сможет в течение достаточно длительных периодов учиться в других вузах, получая академические кредиты, которые базовый вуз должен засчитать в счет основного образования и использовать при принятии решения о выдаче диплома.

В последние годы в вузах Екатеринбурга стала применяться балльно-рейтинговая система оценки успеваемости студентов. Однако сложность ее реализации заключается в том, что рейтинговый контроль знаний студентов предусматривает новое построение всего учебного процесса в вузе. Проблемным вопросом в реализации рейтинговой системы оценки успеваемости студентов остается шкала оценок. Традиционно в отечественной высшей школе применяется оценка знаний студентов либо двухвариантная («зачтено», «не зачтено»), либо четырехвариантная (или соответствующая оценка в баллах: 2, 3, 4, 5). Однако для реализации задач, предусматриваемых реформой высшего образования, данный подход представляется недостаточно гибким. Кроме того, при осуществлении рейтингового контроля знаний

студентов, необходимо учесть специфику каждого преподаваемого предмета. Остаются обсуждаемыми вопросы о методах оценки знаний студентов при рейтинговом контроле (устный, письменный, компьютерный контроль и т.д.), а также общая технология реализации балльно-рейтинговой системы оценки знаний студентов.

Тем не менее, анкетный опрос, проведенный авторами среди студентов вузов Екатеринбурга в 2011-2014 гг., показал, что 89% преподавателей используют в учебном процессе рейтинговую систему оценки знаний; из них 37% - полностью, остальные – частично. Положительно или в основном положительно оценивают использование рейтинговой системы в учебном процессе 85% опрошенных.

С нашей точки зрения, балльно-рейтинговая система оценки знаний, безусловно, удобна, чем больше шкала, тем более точно можно оценить знания студента. С другой стороны, для успешной конвертации дипломов, применения системы академических кредитов и возросшей мобильности студентов балльно-рейтинговая система должна быть единой не только по всей стране, но и на всем европейском образовательном пространстве. Ясно, что унификация систем оценивания знаний студентов крайне сложный процесс, начиная с того, что не то, что в разных странах, в разных вузах одни и те же дисциплины включают в себя разный набор информации, заканчивая традициями, сложившимися в оценивании знаний студентов в той или иной модели высшего образования. Поэтому, по нашему мнению, эффективное применение балльно-рейтинговой системы возможно только после окончания формирования единого образовательного пространства на континенте, завершения процесса унификации образовательных программ, а также внедрения реальной практики конвертации дипломов.

В соответствии с Декларацией от 1999 г. Болонский процесс завершился в 2010 г. путем построения европейского пространства высшего образования (ЕПВО). Произошел «переход, который должен привести к пересмотру философии развития высшего образования на различных его уровнях: политическом, управленческом, социальном и т. д.» [1; 12]. Об этом заявили 11 марта 2010 г. в Будапеште и 12 марта в Вене министры, ответственные за высшее образование, в 47 странах-участницах Болонского процесса. Цель построения глобально конкурентоспособного и привлекательного европейского высшего образования (в том числе и для студентов неевропейских стран) заявленная в Болонской декларации в 1999 г. достигнута, ...или «достигнута в основном» [5]. Министры признали, что не все задачи Болонского процесса решены в полном объеме, что часть из них привела к негативным проявлениям и последствиям со стороны студентов и преподавателей. Мы согласны с тем, что среди главных приоритетов дальнейшего плана формирования единого европейского образовательного пространства, а также институционализации магистратуры в России, должно быть сохранение академических свобод, автономности и ответственности высших учебных заведений, создание благоприятных условий для преподавателей и студентов, обеспечение равных возможностей для получения качественного образования, подтверждение общественной значимости и государственных обязательств в области высшего образования. Эти постулаты были определены на встрече министров образования 2010 г. Также прозвучали отчеты всех основных игроков – европейских структур высшего образования. Были представлены результаты социологических и аналитических исследований влияния Болонского процесса на трансформацию и развитие высшего образования в Европе.

Что касается России, то можно говорить о том, что большинство целей Болонского процесса не достигнуты. Болонская декларация одной из целей ставила «принятие системы легко понимаемых и сопоставимых степеней, в том числе, через внедрение Приложения к диплому, для обеспечения возможности трудоустройства европейских граждан и повышения международной конкурентоспособности европейской системы высшего образования» [2]. Если принятие степеней бакалавр и магистр произошло, то нельзя сказать, что степени, применяемые в России, легко понимаемы и сопоставимы с теми, которые присваивают выпускникам в Европе. Что касается международного Приложения к диплому, то в России, в частности, в Екатеринбурге, оно на сегодняшний момент выдается лишь в единичных вузах, по

желанию студента, за дополнительную плату и трудоустроиться с ним в Европе практически невозможно.

Другим значимым положением Болонской декларации было провозглашено «внедрение системы кредитов по типу ECTS – европейской системы перезачета зачетных единиц трудоемкости, как надлежащего средства поддержки крупномасштабной студенческой мобильности. Кредиты могут быть получены также и в рамках образования, не являющегося высшим, включая обучение в течение всей жизни, если они признаются принимающими заинтересованными университетами» [2]. В России система академических кредитов отсутствует. Безусловно, практика перезачета дисциплин существует, но она вовсе не основана на кредитной схеме.

Болонская декларация содержит положения, касающиеся международной мобильности, которая должна стать значимым результатом всего хода Болонского процесса – «содействие мобильности путем преодоления препятствий эффективному осуществлению свободного передвижения, обращая внимание на следующее: учащимся должен быть обеспечен доступ к возможности получения образования и практической подготовки, а также к сопутствующим услугам; преподавателям, исследователям и административному персоналу должны быть обеспечены признание, и зачет периодов времени, затраченного на проведение исследований, преподавание и стажировку в европейском регионе, без нанесения ущерба их правам, установленным законом» [2]. К сожалению, в Екатеринбурге, как и в других крупных городах России, на сегодняшний день международная мобильность практически отсутствует. Те преподаватели и студенты, которые выезжают учиться / работать за рубеж, делают это по собственной инициативе, благодаря грантам, конкурсам или даже за свой счет.

Болонской декларацией была провозглашена также необходимость унификации образовательных программ для того, чтобы дипломы были конвертируемы во всех странах общеевропейского образовательного пространства. «Содействие необходимым европейским воззрениям в высшем образовании, особенно относительно развития учебных планов, межинституционального сотрудничества, схем мобильности, совместных программ обучения, практической подготовки и проведения научных исследований» [2]. В последние годы учебные планы, программы обучения в наших вузах меняются в соответствии с требованиями для подготовки бакалавров и магистров, но данный процесс находится еще в самом начале своего становления. А международное сотрудничество, схемы мобильности, совместные программы обучения развиты в недостаточной степени.

Значимым постулатом Болонской декларации является «содействие европейскому сотрудничеству в обеспечении качества образования с целью разработки сопоставимых критериев и методологий» [2]. В России в последние годы действительно уделяется большое значение качеству образования, создаются новые методики оценки контроля качества. Но об унификации с европейскими стандартами говорить пока рано, хотя обеспечение качества высшего профессионального образования, как уже отмечалось выше, является важнейшим направлением всей образовательной политики государства. Система контроля качества образования должна быть четкой, эффективной, жестко выверенной, ведь недостатки процесса обучения трудновосполнимы в дальнейшем. Система контроля качества является краеугольным камнем всей модели образования, особенно это касается высшего профессионального образования. И мы, бесспорно, соглашаемся с тем, что оценка качества образования и его контроль является важнейшей задачей, решаемой в ходе Болонского процесса.

Особое внимание в Болонском процессе на всех уровнях и направлениях деятельности уделяется участию студентов. Студенты должны быть ориентированы на определенную ступень образования, с учетом потребностей в профессионализме разного уровня.

Интеграция российской высшей школы в общеевропейскую (общеевропейскую) систему высшего образования сохраняет возможность традиционной для России пятилетней подготовки специалиста, одновременно с введением западной двухуровневой системы высшего образования: бакалавриата и магистратуры. В большинстве вузов Екатеринбурга все три вышеперечисленные системы (двухуровневая система обучения, система академических

кредитов, балльно-рейтинговая система оценки знаний студентов) так или иначе внедряются в образовательное пространство. О результатах на данный момент говорить сложно, так как многие преподаватели, студенты и другие участники образовательного процесса не в полной мере адаптировались к этим изменениям. С уверенностью можно говорить лишь о том, что ни одно из нововведений в любой сфере жизни общества не бывает абсолютно позитивным. Всегда имеют место негативные последствия, противоречия и т.п. Что касается особенностей и противоречий, актуализирующихся в вузах Екатеринбурга (как, собственно, и всей России), на наш взгляд, наиболее значимым являются противоречия между сутью магистерского и бакалаврского образования в теории и реальной ситуацией на практике. По сей день остается значимое число студентов, которое получает диплом ради «корочки», уже с первого курса отдавая себе отчет в том, что никогда не будут работать по специальности, которые поступают в вуз по требованию родителей, а не собственным пожеланиям и стремлениям.

### **Список литературы:**

1. Артамонова Е.И. Особенности организации многоуровневого педагогического образования и его функционирования в рамках Болонского процесса // Педагогическое образование и наука: научно-методический журнал. Под ред.: Абдуллин Э.Б. и др. №8, 2011. С. 8-16.
2. Болонская декларация. Зона европейского высшего образования. Совместное заявление европейских министров образования. г. Болонья, 19 июня 1999 года [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.russia.edu.ru/information/legal/law/inter/bologna/>
3. Калмычкова Е.Н., Ильина И.П., Дюсуше О.М. Институциональный анализ реформирования системы высшего образования в России. Сетевой электронный научный журнал "Системотехника", № 8, 2010 г. [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://systech.miem.edu.ru/?q=19>
4. Котова Ю.Н. Проблемы реализации рейтинговой системы оценки успеваемости студентов [Электронный ресурс] – режим доступа: [http://www.nngasu.ru/word/nfprk/sbor/3\\_1.doc](http://www.nngasu.ru/word/nfprk/sbor/3_1.doc)
5. Мотова Г.Н. Болонский процесс: промежуточный итог / Аккредитация в образовании, 26.04.2010 [Электронный ресурс] – режим доступа: [http://www.akvobr.ru/bolonskii\\_process\\_promezhutochnyi\\_itog.html](http://www.akvobr.ru/bolonskii_process_promezhutochnyi_itog.html)
6. Мягкий путь вхождения российских вузов в Болонский процесс. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. – 352 с.
7. Опыт российских вузов по использованию кредитов / по материалам научных исследований, выполненных МГУ им. М.В. Ломоносова в рамках проекта ФПРО 2005 года и национального проекта 2006 года [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://inpro.msu.ru/PDF/kredit-ru.pdf>
8. Федеральный закон Российской Федерации от 20 апреля 2007 г. N 57-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.rg.ru/2007/04/24/zakony-izmeneniya-dok.html> Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>

УДК 316.444.5-057.87

## **СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ВЫБОР МОЛОДЁЖИ: РЕАЛЬНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ<sup>1</sup>**

**Банникова Людмила Николаевна**  
доктор социологических наук, профессор,  
Уральский федеральный университет, Екатеринбург  
E-mail: [bannikov@planet-a.ru](mailto:bannikov@planet-a.ru)  
**Согрина Валентина Николаевна**  
кандидат философских наук, доцент,

---

<sup>1</sup>Статья подготовлена в рамках проекта №13-06-96013 « Формирование современной технической элиты в условиях модернизации экономики Свердловской области: проектирование модели непрерывного инженерного образования», поддержанного РФФИ-Урал.